WÓJT
GMINY RYPIN
woj. kujawsko-pomorskie

Rypin, dnia 13. 07. 2012 r.

ul. Lipnowska 4
87-500 Rypin
Syg. spr. 2710.10.12

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego

dotyczącym wyboru wykonawcy na realizację następującego zadania:

„Budowa świetlicy wiejskiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Dębiany"

opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 207596-2012 w dniu 18.06.2012 r.

Na podstawie **art. 92 ust. 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamiam, że w powyższym postępowaniu:

1. Za najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Zakład Budowlano-Handlowy MIGBUD Obuchowski, Kania, Ziemiński Spółka Jawna 87-600 Lipno, ul. Budowlana 7
   Cena oferty: **413.305,30** zł brutto;
   Oferta spełnia wszystkie wymogi ustawy oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jedynym kryterium ocen była cena. Wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą – wykonawca wybranej oferty zaoferował najniższą cenę, oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów (**100 pkt**.)

2. W postępowaniu złożone zostały oferty niżej wymienionych Wykonawców:
   1. Oferta nr 1
   PHU BUDOMEX Dariusz Rzeszotarski 09-200 Sierpc, ul. Świętokrzyska 2a
   Cena oferty: **537.862,45** zł brutto;
   Oferta spełnia wszystkie wymogi. Jedynym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta nie zawiera najniższej ceny. Dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 2).
   Oferta otrzymała **76,84** pkt.

   2. Oferta nr 2
   Zakład Budowlano-Handlowy MIGBUD Obuchowski, Kania, Ziemiński Spółka Jawna 87-600 Lipno, ul. Budowlana 7
   Cena oferty: **413.305,30** zł brutto;

Oferta spełnia wszystkie wymogi ustawy oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jedynym kryterium ocen była cena. **Wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą** – wykonawca wybranej oferty zaoferował najniższą cenę,
Oferta otrzymała maksymalną liczbę **100,00** pkt.

3. Oferta nr 3
MATIKO Karolina Majstrenko 87-800 Włocławek, ul. Szpichlerna 26
Cena oferty: **486.790,95** zł brutto;
Oferta spełnia wszystkie wymogi. Jedynym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta nie zawiera najniższej ceny. Dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 2).
Oferta otrzymała **84,90** pkt.

4. Oferta nr 4
Zakład Remontowo-Budowlany REM-BUD Spółka jawna 09-400 Płock ul. Al. Jachowicza 2
Cena oferty **552.518,46** zł brutto;
Oferta spełnia wszystkie wymogi. Jedynym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta nie zawiera najniższej ceny. Dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 5).
Oferta otrzymała **74,80** pkt.

5. Oferta nr 5
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "CONSTANS" Konstanty Jagielski 87-400 Golub Dobrzyń ul. Podmurna 6
Cena oferty: **458.529,20** zł brutto;
Oferta spełnia wszystkie wymogi. Jedynym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta nie zawiera najniższej ceny. Dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 5).
Oferta otrzymała **90,14** pkt.

6. Oferta nr 6
ANDREM s.c.
87-500 Rypin ul. Piaski 39
Cena oferty: **499.999,98** zł brutto;
Oferta spełnia wszystkie wymogi. Jedynym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta nie zawiera najniższej ceny. Dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 5).
Oferta otrzymała **82,66** pkt.

7. Oferta nr 7
TECHBUD Ryszard Smoła 87-340 Osiek Osiek 82 b
Cena oferty: **466.346,73** zł brutto;
Oferta spełnia wszystkie wymogi. Jedynym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta nie zawiera najniższej ceny. Dlatego też

otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 5).
Oferta otrzymała **88,63** pkt.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że po dniu 24. 07. 2012 r. zostanie zawarta z firmą Zakład Budowlano-Handlowy MIGBUD Obuchowski, Kania, Ziemiński Spółka Jawna 87-600 Lipno, ul. Budowlana 7 umowa o zamówienie publiczne.

WÓJT

dr inż. Janusz Tyburski